

Daily Meeting (24.02.2026)

Attendees: Pierre-Yves, Alexandre, Jeremy, Cédric, Marco, Nathan, Louis, L. Lettry

Location: 23N316 | **Time:** 9h00 | **Scribe:** Pierre-Yves

Louis:

Marco: Parle de sa rétrospective. Il a plan plusieurs modèles de canards Uniquement avec textures Un modèle, une UV map -> pour créer différentes textures But: faire plusieurs itérations, et ensuite un benchmark. Afin de pouvoir tester différentes modèles et évaluer le meilleur. Objectif: pour la présentation: avoir obtenu le bon modèle.

D'ici demain, la team LLM peut se dispatcher. Q (Louis): tourne sur Calypso M: oui, entre 5 et 10 minutes J: Test monochrome ? M: Montre un exemple tricolore, rouge bleu bleu (VScode. MP4) -> possibilité d'avoir des prompts

Louis: Avec **Jeremy** : peer programming pour faire les fonctions de l algo de tracing. Aujourd'hui travail en parallèle. Normalement fini pour ce soir le gros du pipeline. Git LFS : pour les textures.

- Configuration Jira pour les pull requests (ID de la task).

PY: quand est la présentation LLM ? Louis: ce soir ou demain ?

Alex: Disposition des pièces générales base en bois puis découpe laser.

- monter la plaque qui soutient le robot. Pas certains sur la mesure du trou 1.

A définir: la hauteur idéale du soutien robot Pour l'assemblage:

- pièces en noir = robot simplified (170 mm)
- 4 supports pour les 4 couleurs (pour l'instant)
- dessous , modeling de la plaque (en métal)

Montre une photo: Vision intérieure des supports qui épouse la forme du feutre on part sur une seule solution qui s'adapte. Le design est fini pour aujourd'hui -> présentation demain Q (Jeremy): prêt pour la présentation de fin de semaine ? L: C: Support pour les crayons , simple, Sur le cote Aussi semble un peu trop proche du robot selon le schéma? Bonne forme générale A: Problème qu'on va rencontrer : 600 x 300 taille idéale. (on est a 360) Propositions: 1) plusieurs pièces 2) C: il ne s'attendait pas a ça: plutôt une plaque avec les trous déjà faits L: on n'a pas besoin d'une position absolue qui est statique. A: Pour l'instant plus de largesse / flexibilité J: Pour le support du canard: quelque chose qui s'enlève. C: 3 piques ? D: on met / finalise les supports avant la calibration.

Cedric

On va aller tester cet après midi. PY: on a la confirmation officielle

Nathan On doit quand même savoir exactement ou mettre le canard, pour savoir si le bras a la reach nécessaire pour le peindre Va montrer les captures d'écran:

- A fait un document , qui liste les points dans l'espace 3d accessibles par le bras
- **visualisation:** en vert , le domaine accessible
- **Objectif:** arrive a atteindre la surface du canard sans rentrer en collision

J: il faut faire valider en amont.

PY: par rapport aux collisions, pour le dessin 2D, restrictions plus simples définies sur le range des joints

- **J:** Généralisable en 3D ?
- **PY:** Pour l instant , façon simple , mais pas transposable en 3D

L: demande de meeting, par exemple le jeudi, avec Monsieur Lettru ? Lettru: Il faut lui écrire, pour demander ses disponibilités L: tres important avant de continuer le projet (dans un mauvais direction ?), d'obtenir son approbation.

J: plus de problème d'accès au labo ? PY: pour cette semaine aucun soucis.

Lettru: le mail doit être simple: « Bonjour on souhaite vous voir pour telle date ? si c'est disponible oui, sinon quelles sont vos disponibilités ? »

Rétrospective sur le daily meeting Lettru: Qu'est ce que vous en pensez ? C: le but c'est d informer sur son avancée ET de pouvoir rectifier si quelqu'un voit qu'un autre groupe. PY: mieux que d'habitude car on peut voir

Alex: est ce que la taille vous convient ? PY: 2x ? Alex: pas sur, a vérifier ? **BLOCKER**

Lettru: utiliser le daily fin de discuter des éléments qui bloquent ? (exemple: taille du canard)

le retour: peut être trop chronologique ?

Lettru: Vrai objectif du daily: « Suis-je a l'heure ? »

Il manque une personne chef de projet -> contact plus direct avec le clients pour TOUTES les informations manquantes.

ex: comment « manipuler le client » pour obtenir la conclusion désirée ?

Lettru: Cela Aurait du être fait plus tôt !

Combiner: équipe tracing -> équipe robot. (intégration d'éléments)

Q1: Comment avoir le plus d'informations sur ce qui marche ou ce qui ne marche pas ? Q2: Est ce que, ce que le dev X est en train de faire est utile ou non (a ce point du projet)

Solution: Il faut un chef de projet qui tranche.

Comment doit être un « bon » daily meeting ? Oser dire quand quelqu'un se trompe et demander aux personnes concernées d'en rediscuter et même de refaire.

Si « ce que je devais faire , est ce accompli ? » -> oui / non -> pourquoi ?

Retour portfolios:

- Prendre ce qu'on a fait, **et dire** : tel jour j'ai eu tel problème, et j'ai fait tel report et je l'ai résolu de cette manière (preuve)
- Ne doit PAS être un journal
- Doit résumer les **contributions**
- **Exemple:** J'ai amélioré ma communication
- Attention au liens morts
- « j'ai fait des recherches » -> Elles sont la « lien »
- Document, n'est pas forcément une bonne démonstration de communication
- Dans l'ensemble, c'est plutôt pas mal
- Quand même faire un effort sur la structure?

- Les questions d'**entretien**: Ne peut pas demander des questions ultra spécifiques dès le début. Il faut une ligne directrice, et des questions plus « vagues »

-> « Si vous avez quelque chose dont vous aimeriez me parler, qu'est ce que c'est » -> « Quelle est la chose la plus difficile que vous ayez fait ? » -> « Si vous êtes bloqués lors d'une implémentation, quelle est la procédure pour la résoudre ? »