

# Weekly Meeting (27.02.2026)

**Attendees:** Pierre-Yves, Alexandre, Jeremy, Cédric, Marco, Nathan, Kevin, Louis, Louis Lettru, Cédric Travelletto

**Location:** 23N418 | **Time:** 10h00 | **Scribe:** Marco

## Critics :

### GenAI:

- Présentation des milestones
- Présentation des models
- Prompt engineer pêche
- Mise en place de l'intégration

### Retour GenAI

- Problème d'exploitation de modèles: Il faut maintenant être précis dans le prompt engineering. Par exemple, créer plusieurs prompts pour une même requête et les évaluer.
- Problème de computations: Si on est limités par la VRAM de 16GB, faire un calcul pour le pricing d'un hardware en heure et utilisation afin de faire une requête pour avoir accès à des systèmes plus puissants.
- Problème de self reflection: Si le canard n'est pas esthétiquement présentable, il faut prendre une décision d'abord au sein de l'équipe GenAI puis au sein des membres du projets sans attendre une remarque du PO/CTO.

### Question à se poser

- Quels sont les éléments qui permettent de prendre la décision ?
- Que faire dans l'impasse ? Estimation de temps, Options et potentiel de prise de décision.

## Tracing:

- Présentation des milestones
- Présentation de la marche à suivre du tracing

### Retour Tracing

Pas de retour.

## Robot:

- Présentation Milestone: sélection du stylo, écrire sur papier, validation visuelle
- Milestone échec.
- Vidéo de la réussite du dessin du lemniscate
- Présentation de la kinematic inverse
- Conclusion rétrospective:

Problème de communication, intégration de donnée tracing

### Retour Robot

Problème de vocabulaire: le terme validation n'est pas précis pour une milestone, il faut l'accompagner de plus de précision ( par exemple: validation visuelle, validation via calcul )

### **Impression 3D**

- Présentation milestone
- Servitude: 15h00 pour imprimer
- Présentation des supports ( du stylo, du support du canard, )

### **Retour Impression 3D**

Pour la discussion avec le CEO:

- Cas du type de modèle de canard:

Il aurait été préférable d'utiliser cette opportunité pour manipuler le CEO sur le choix de modèle de canard

- Problème de planification: l'organisation interne: Mandater l'équipe robotique pour réussir le milestone! Crucial!

### **Week2: Conclusion** Weekly milestone pas réussi

Communication globale du groupe et travail interne pas optimale, proactivité à améliorer et assumer ces responsabilités

## **Milestone Planning:**

### **CTO & PO**

- Il faut impérativement dessiner sur le canard sinon on est en retard. Ceci permet au CTO de savoir qu'on est sur la bonne route et donne un argument de qualité.
- Dépendance entre les groupes: on travaille en méthode agile donc il faut pouvoir dire qui a moins de travail

### **Retour du CEO**

- Le CEO n'est pas content: présentation n'est pas bonne.
  - Il manque l'évaluation en générale.
  - Il manque l'évaluation du personnel des solutions proposées.
  - Chaque prise de parole doit véhiculer de l'information.

### **Milestone GenAI**

Problème métrique qualitative, on tombe dans le piège. C'est pourquoi il faut une procédure de test automatique qualitative.

- Test complet des solutions. « Avec des variations de prompts différents » pendant 2j et SI cela n'est pas fructueux, alors CHACHA/DISCO.
- Plusieurs dimensions de canard.
- Arrêt de la partie exploration et exploitation.
- Génération d'une image puis symétrie, puis jouer.

### **Milestone Robot**

- Faire le test du dessin sur le canard apporte de l'information.
- Communication faire attention, utiliser « on », ne pas réussir est normal dans ce projet
- Définir de manière humaine ou va se trouver le canard ( plus d'optimisation )